**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/12-01 от 19 июля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 09-04/23 в отношении адвоката**

**О.Д.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 09-04/23,

**УСТАНОВИЛ:**

13.03.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области через Адвокатскую палату города Москвы поступила жалоба доверителя С.А.С. в отношении адвоката О.Д.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 02.02.2023 г. он заключил соглашение с адвокатом, по условиям которого адвокат должен был проконсультировать обвиняемого и его представителя в г. Б. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 60 000 рублей. После заключения соглашения адвокат пропал и перестал отвечать на телефонные звонки.

15.03.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

17.03.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1169 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

18.04.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

23.05.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

23.05.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

23.05.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката О.Д.А. нарушения пп.1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.А.С., выразившегося в том, что адвокат не приступил к исполнению поручения, предусмотренного соглашением № 240/02-23 от 04.02.2023 г., и не вернул доверителю полученное вознаграждение.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия пришла к обоснованным выводам о том, что адвокатом не были исполнены принятые на себя обязательства перед доверителем как в части выполнения правовой работы, так и в части возврата авансированного вознаграждения в неотработанной части.

Совет констатирует, что адвокат устранился от участия в дисциплинарном разбирательстве, объяснений по доводам жалобы не дал, материалов адвокатского производства, подтверждающих объём исполнения поручения, не представил. При указанных обстоятельствах действия адвоката не отвечают критериям честности, разумности и добросовестности исполнения профессиональных обязанностей в соответствии с требованиями пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из того, что в рамках компетенции, определённой законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, Совет не имеет правовых оснований считать, что допущенные адвокатом О.Д.А. проступки носят чисто формальный характер.

На адвокатскую палату субъекта РФ возложены публичные конституционно-значимые функции обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, её доступности для населения, организация гражданам РФ бесплатной юридической помощи, представительства и защиты адвокатов в государственных и муниципальных органах, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката (п.4 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17.06.13г. № 907-О, наделение адвокатской палаты правом прекращения статуса адвоката направлено на обеспечение адвокатуры квалифицированными специалистами, обладающими высокими профессиональными и морально-нравственными качествами. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.05.15г. № 1089-О, применение меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката направлено на исключение из числа адвокатов лиц, не отвечающих предъявляемым к ним требованиям.

Совет считает установленные квалификационной комиссией деяния адвоката О.Д.А. грубым и бесспорным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, не совместимыми со статусом адвоката.

Совет также принимает во внимание наличие у адвоката действующих дисциплинарных взысканий в виде двух предупреждений (решение № 12/25-01 от 27 июля 2022г. и № 08/25-21 от 24 мая 2023г.).

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» О.Д.А. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Минюста РФ по Московской области) по адресу: 117218, г.Москва, ул.Кржижановского, д.13, к.1, независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.2 ст.17, пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.А.С., выразившегося в том, что адвокат не приступил к исполнению поручения, предусмотренного соглашением №240/02-23 от 04.02.2023 г., и не вернул доверителю полученное вознаграждение.
2. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката О.Д.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.
3. Установить в соответствии с п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что О.Д.А. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении одного года с момента вынесения настоящего решения.

Президент А.П.Галоганов